

Vážená paní

EMAILEM / DOPORUČENĚ

Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Praze dne:

28. 04. 2020

č. j. 1/2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní magistro,

dne 15. 04. 2020 obdržela společnost SNEO, a.s., IČ: 27114112, prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), identifikace žadatelky: [REDACTED] rris, bytem [REDACTED], dat. nar. [REDACTED] (dále „Žadatelka“).

Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí následující informace:

Vážená paní, vážený pane,

Žádám o poskytnutí těchto informací:

- Přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší předsedovi představenstva SNEO, a.s.*
- Přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší generálnímu řediteli SNEO, a.s.*
- Přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší předsedovi představenstva Areál Dračky s.r.o.*
- Přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší generálnímu řediteli Areál Dračky s.r.o.*

*Požadované informace, prosím, zašlete doporučenou poštou a emailem na adresy níže.
(dále „Žádost“)*

Tímto bylo rozhodnuto o

odmítnutí Vaší žádosti v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Ustanovení §15 odst. 1 InfZ stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Část žádosti vymezená písmenem a) Žádosti tedy žádost o přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší předsedovi představenstva SNEO, a.s. se odmítá s níže uvedeným zdůvodněním a informace se s odkazem na § 8a odst. 1 InfZ neposkytuje.

Povinný subjekt v souvislosti s obdrženým dotazem zhodnotil, za jakých podmínek lze požadovanou informaci zpřístupnit na základě § 8a InfZ. V této souvislosti vycházela nejen z Metodického doporučení Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu osobních údajů k poskytování informací o platech pracovníků povinných subjektů podle zákona o svobodném přístupu k informacím a související judikatury vyšších soudů (zejména Ústavního soudu), ale i ze souvisejících pramenů evropského práva, zejména judikatury Soudního dvora EU, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů. V relevantním nálezu IV. ÚS 1378/16 Ústavní soud konstatoval, že poskytnutí informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance veřejné správy je možné pouze za velmi striktních podmínek, které následovně vymezil v tzv. platovém testu v bodě 125 nálezu, znějícím následovně:

„Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

(dále „bod 125 nálezu“)

V této souvislosti dále Ústavní soud konstatoval, že nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“.

Z obsahu Žádosti nijak nevyplývá, že by doložila legitimitu pro poskytnutí požadované informace z hlediska splnění podmínek obsažených v bodě 125 nálezu, a to zejména podmínek uvedených pod písmeny a) a b). Povinnému subjektu dále není zřejmé, jak by požadovaná informace přispěla k veřejné diskusi, ani skutečnost, zda je předmětná požadovaná informace pro tuto diskusi nezbytná. Právní úprava ve věci poskytování a zveřejňování údajů o platech, mzdách či odměnách zaměstnanců či statutárních zástupců povinných je obecně nedostatečná. Zveřejňování údajů o takto poskytovaných plněních není zpravidla vedeno pouhou snahou o informaci, ale spíše motivováno použitím obsahu poskytnuté informace k jiným účelům, např. k politickému boji, vyřizování osobních účtů, prezentaci

těchto údajů přes sociální sítě apod. Poskytnutí či zveřejnění informace o konkrétní výši platu, mzdy či odměn konkrétního zaměstnance, popř. osoby oprávněné jednat má v souvislosti s kontrolou účelnosti vynaložení veřejných prostředků téměř nulovou vypovídací hodnotu. Tato vypovídací hodnota by tak měla smysl pouze ve spojení s komplexním hodnocením konkrétního zaměstnance/osoby oprávněné jednat za společnost a s charakteristikou jím vykonávané práce, což ovšem Žadatelku zjevně nezajímá. Poskytnutí pouze číselné informace (výše fixní a měsíční částky odměn) tak může vést, a často vede, k zavádějícím závěrům. Tyto závěry pak vedou k podstatnému zásahu do osobní sféry osoby, o níž byla tato informace sdělena, který může resultovat ve zpochybňování vykonané práce a nutně vedou k problémům v jejich profesním i občanském životě. Poskytnutí informací o odměně statutárního orgánu ve spojení s jejich jménem, příjmením, rokem narozením a bydlištěm dohledatelným v Obchodním rejstříku je nutno s odkazem na výše uvedené považovat za velmi závažný zásah do práva na ochranu soukromí a na ochranu osobních údajů.

Právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti Žadatelky o informace. Při posouzení konfliktu práva na informace a práva na ochranu osobních údajů nelze dát automaticky přednost právu na informace, ale naopak veškeré zásahy do soukromí je nutno velmi pečlivě zvažovat. V judikatuře Soudního dvora EU (dále též jen „ESD“) lze nalézt argumentaci, která výslovně zmiňuje povinnost dodržet princip proporcionality zakotvený v čl. 6 odst. 1 písm. c) a v čl. 7 písm. c) a e) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Z práva EU nevyplývá povinnost poskytovat informace o výši platů/mezd zaměstnanců ve veřejné správě, nicméně pokud tyto údaje jsou poskytovány, judikatura ESD poskytuje návod pro posuzování principu proporcionality v kontextu ochrany osobních údajů. Analogicky s tímto je nutno posuzovat i poskytování informací o odměně statutárních orgánů povinných subjektů.

Část žádosti vymezená písmenem b) Žádosti, tedy žádost o přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší generálnímu řediteli SNEO, a.s. se odmítá s odkazem na § 2 odst. 4 ve spojení § 3 odst. 3 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt k tomuto sděluje, že funkce generálního ředitele společnosti SNEO, a.s. v období kalendářních let 2015 -2018 nebyla zřízena. Generální ředitel společnosti SNEO, a.s. tak nemohl být v uvedeném období odměňován.

Část žádosti vymezená písmenem c) Žádosti, tedy žádost o přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší předsedovi představenstva Areál Dračky s.r.o. se odmítá s odkazem na § 2 odst. 4 ve spojení § 3 odst. 3 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt k tomuto sděluje, že společnost Areál Dračky s.r.o. vznikla dne 27. 12. 2017, za kalendářní rok 2015 a 2016 tak z důvodu neexistence obchodní společnosti nemohla poskytnout osobám jednajícím za společnost žádnou odměnu. V kalendářním roce 2017 a 2018 odměny osobám jednajícím za společnost byla společnost oprávněna poskytnout, nicméně nemohla poskytovat odměny neexistujícím orgánům společnosti. Společnost Areál Dračky s.r.o. byla typově společností s ručením omezeným, ve které za společnost jednají jednatelé (respektive sbor jednatelů), nikoli představenstvo. Vzhledem k neexistenci funkce předsedy představenstva ve společnosti Areál Dračky s. r. o. tato funkce nemohla být společností odměňována.



Realitní
činnost



Investiční
a inženýrské
činnosti



Správa
nemovitostí



Volnočasové
aktivity



Komunální
služby



Facility
management

Část žádosti vymezená písmenem d) Žádosti, tedy žádost o přehled a výše přidělených platů, pravidelných i mimořádných odměn, které v kalendářním roce 2015-2018 přísluší generálnímu řediteli Areál Dračky s.r.o. se odmítá s odkazem na § 2 odst. 4 ve spojení § 3 odst. 3 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt k tomuto sděluje, že společnost Areál Dračky s.r.o. vznikla dne 27. 12. 2017, za kalendářní rok 2015 a 2016 tak z důvodu neexistence obchodní společnosti nemohla poskytnout osobám jednajícím za společnost, ani zaměstnancům, žádnou odměnu. V kalendářním roce 2017 a 2018 funkce generálního ředitele společnosti Areál Dračky s.r.o. nebyla zřízena. Generální ředitel společnosti Areál Dračky s.r.o. nemohl být v uvedeném období odměňován.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává na adresu společnosti SNEO, a.s., Nad Alejí 1876/2, Praha 6, příp. elektronickými prostředky.

S pozdravem

Mgr. Ing. Jan Sedláček, Ph.D., MBA,
generální ředitel a předseda představenstva SNEO, a.s.